

klienta byl uvedený Záznam č. 38 podroben znaleckému zkoumání a všech bodech byl prohlášen za falzifikát (podrobněji znění posudku, součást spisu sp. zn. 42 C 43/2017). V podrobnostech Vás odkazují na kompletní spisový materiál vedený Obvodním soudem pro Prahu 2.


Kromě uvedeného má můj klient dále rovněž za to, že Záznam č. 38 byl v pořadu 168 hodin pozměněn také přidáním barevné fotografie mého klienta (viz další příloha k tomuto podání).

S ohledem na skutečnost, že pan Mgr. [redacted] zhlédl reportáž Záznam č. 38 ze záznamu v pořadu 168 hodin až později a nemohl tak tedy dříve učinit čestné prohlášení o pravdivosti uvedeného záznamu, můj klient si je plně vědom skutečnosti, že již nemůže žádat odpověď podle § 35 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozhlasovém a televizním vysílání“), neboť pro takovou odpověď již uplynula zákonem požadovaná lhůta.

Nicméně vzhledem k tomu, že výše uvedené je v rozporu s ustanovením § 31 odst. 3, § 32 odst. 1 písm. d) tohoto zákona a poukazuje na zcela zjevné pochybení redakce pořadu 168 hodin, považoval by můj klient za přinejmenším vhodné dodatečně prověřit tyto skutečnosti, následně sjednat nápravu ve smyslu uveřejnění dodatečného sdělení a přistoupit také k sankčním opatřením.

Ve vztahu ke shora uvedenému Vás žádám o vyrozumění o učiněných opatřeních ve smyslu této stížnosti na pořad 168 hodin.

Děkuji, s pozdravem


JUDr. [redacted]
právní zástupkyně v plné moci