

V Praze dne 21. února 2017

Obvodní soud pro Prahu 2

Francouzská 19/808

120 00 Praha 2

podatelna@osoud.pha2.justice.cz

ELEKTRONICKY

Žalobce: **Karel Srp**, dat. nar. 18.1.1937, bytem Vostrovská 482/42, 160 00 Praha 6

Právně zastoupen: **Adamem Černým**, advokátem a společníkem advokátní kanceláře Heřmánek & Černý advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Dřevná 382/2, 128 00 Praha 2, č. registrace ČAK: 11401

Žalovaný: **Jaroslav Hutka**, dat. nar. 21. 4. 1947, trvale bytem Dittrichova 337/9, 120 00 Praha – Nové Město

Žaloba na ochranu osobnosti

Soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu

Přílohy: *Plná moc právního zástupce žalobce;
Kopie osvědčení o registraci Heřmánek & Černý advokátní kancelář,
s.r.o. jako plátce DPH
Dále dle textu*

I. Příslušnost

Žalobce i žalovaný jsou fyzickými osobami. Věcná příslušnost nadepsaného soudu je dána ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), místní příslušnost nadepsaného soudu pak dle ustanovení § 84 a § 85 odst. 1 o.s.ř.

II. Skutkový základ sporu

Žalobce je veřejně známou osobností, a to zejména z činnosti kulturního spolku Jazzová sekce (Jazzová sekce – Artforum) založeného v r. 1969, v němž působil nejdříve jako místopředseda a následně jako jeho předseda. Žalobce byl disidentem, a jeho činnost směřovala proti tehdejší totalitní moci. Z tohoto důvodu byl samotný žalobce i aktivity Jazzové sekce předmětem dlouhodobé represe tehdejšího režimu, jíž se členové sekce bránili, odpor žalobce vůči režimu však vyústil tím, že jako předseda spolku byl žalobce v r. 1986 odsouzen v politickém procesu k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 16 měsíců. Dne 28. října 2013 byl pak žalobce vyznamenán medailí Za zásluhy o stát v oblasti kultury.

Dne 13. prosince 2000 byl Městským soudem v Praze vydán rozsudek, č.j. 37 C 117/99-60, který postavil na jisto, že žalobce byl neoprávněně evidován v materiálech Státní bezpečnosti jako rezident, agent, držitel propůjčeného bytu, držitel konspiračního bytu, informátor nebo ideový spolupracovník Státní bezpečnosti (dále jen „**Rozsudek Městského soudu v Praze**“). Z Rozsudku Městského soudu v Praze vyplývá, že ve věci bylo provedeno rozsáhlé dokazování formou výpovědí svědků, vypracováním znaleckého posudku a dalšími listinnými důkazy a přesto nebylo jakkoli prokázáno, že by se žalobce vědomě jakkoli zavázal ke spolupráci s bývalou STB. **Je tak zřejmé, že otázka údajné spolupráce žalobce se Státní bezpečností již byla vyčerpávajícím způsobem objasněna a pravomocným rozhodnutím soudu vyřešena tak, že žalobce se Státní bezpečností vědomě nespolupracoval.**

Dne 19. ledna 2017 prezident České republiky Miloš Zeman navrhl žalobce jmenovat jako člena Etické komise České republiky pro ocenění účastníků odboje a odporu proti komunismu (dále jen „**Etická komise**“).

Jako reakci na návrh prezidenta publikoval dne 19. ledna 2017 žalovaný na svém osobním profilu veřejně dostupném na sociální síti facebook příspěvek, v němž uvedl: *„No to je výborné, mám ve svém estébáckém spise od Karla Srpa na sebe čtyři udání. StB o mně neměla moc informací, on jim je pečlivě doplnil. Jemu jsem věřival a všechno řekl, po převratě jsem se to pak dočetl ve spise. To už asi není kozel zahradníkem, to je jaksi svět na ruby...“* (dále jen „**Příspěvek**“). Příspěvek je k dnešnímu dni dostupný na <https://www.facebook.com/jaroslav.hutka.7/posts/1170849429695910>. K dnešnímu dni byl sdílen na dalších 698 osobních profilech uživatelů sociální sítě a dále uváděn a rozsáhle komentován na zpravodajských portálech jako www.echo24.cz, tn.nova.cz, zpravy.idnes.cz, novinky.cz, tyden.cz a mnoha dalších.

Vedle toho poskytl žalovaný serveru Forum24 rozhovor, který byl dne 22. ledna 2017 publikován pod názvem „Jaroslav Hutka: Udavač Srp má určovat morálku? Kanál zůstane kanálem“ (dále jen „**Rozhovor I**“). Rozhovor s žalovaným je dostupný na webových stránkách <http://forum24.cz/jaroslav-hutka-udavac-srp-ma-urcovat-moralku-kanal-zustane-kanalem/> i k dnešnímu dni.

Zpravodajskému portálu www.novinky.cz byl žalovaným dále poskytnut rozhovor, který byl dne 30. ledna 2017 publikován pod názvem „Hutka: Srp lže a fantazíruje, je schopen všechno převrátit“ (dále jen „**Rozhovor II**“). Celé znění rozhovoru je publikováno na internetových stránkách <https://www.novinky.cz/domaci/427926-hutka-srp-lze-a-fantaziruje-je-schopen-vsechno-prevratit.html> .

Důkaz:

- Výtiskem příspěvku ze dne 19. ledna 2017 na sociální síti www.facebook.com
- Výtiskem rozhovoru publikovaného dne 22. ledna 2017 pod názvem „Jaroslav Hutka: Udavač Srp má určovat morálku? Kanál zůstane kanálem“
- Výtiskem rozhovoru publikovaného dne 30. ledna 2017 pod názvem „Hutka: Srp lže a fantazíruje, je schopen všechno převrátit“
- Rozsudkem Městského soudu v Praze, č.j. 37 C 117/99-60, ze dne 13. prosince 2000

III.

Vymezení nepravdivých údajů

Jak v Příspěvků, tak v Rozhovoru I a Rozhovoru II byly žalovaným neoprávněně uvedeny nepravdivé a dehonestující informace o žalobci, které byly následně medializovány a vzešly tak v povědomí široké veřejnosti, čímž podstatně zasáhly do osobnostních práv žalobce, zejména pak do jeho cti, důstojnosti a vážnosti.

V Příspěvků žalovaný mimo jiné o žalobci uvedl následující nepravdivé a dehonestující výroky:

- A. „No to je výborné, mám ve svém estébáckém spise od Karla Srpa na sebe čtyři udání.“
- B. „StB o mně neměla moc informací, on jim je pečlivě doplnil.“

Není pravdou, že by žalobce udával žalovaného Státní bezpečnosti (výrok A.) či Státní bezpečnosti jakkoliv jinak doplňoval informace o žalovaném (výrok B.).

Zásah žalovaného do osobnostních práv žalobce uváděním nepravdivých informací v Příspěvků však nebyl ojedinělým, neboť v návaznosti na jeho medializaci žalovaný ochotně dál odpovídal na nabídky zpravodajských portálů a poskytoval rozhovory, v nichž v uvádění těchto a níže uvedených nepravdivých a dehonestujících informací dále pokračoval.

V Rozhovoru I žalovaný sdělil o osobě žalobce následující nepravdivé a dehonestující výroky:

- C. „ ...náš nepředvídatelný prezident, závislý na návykových látkách, určí na rozhodování o hrdinech člověka, který hrdinou nebyl. Udavač bude měřit pravost charakteru ostatních lidí.“
- D. „Karel Srp to zatluoká a ohání se rozsudkem soudu.“

- E. *„Vyhnout se tomu nemůžeme, kanál zůstane kanálem a vždy bude aktivní ... Pokud se nebudeme bránit, tak ti zmetkové zaberou zase všechna naše pole a život se stane peklem.“*

Těmito výroky žalovaný nepravdivě označuje žalobce za udavače (výrok C.) a stejně tak nepravdivě uvádí, že žalobce zatlouká spolupráci se Státní bezpečností (výrok D.). Zásadně dehonestujícím způsobem pak žalovaný zasahuje do důstojnosti a vážnosti žalobce, jestliže jej ve spojení s nepravdivými výroky označuje za hrdinu, kterým nikdy nebyl a udavače (výrok C.) a nezdráhá se jej nepřímo přirovnat ke kanálu a zmetkovi (výrok E.).

V Rozhovoru II se žalovaný opakovaně a nepravdivě vyjádřil k osobě žalobce následujícími výroky:

- F. *„Lže, popírá se, uráží, překrucuje, jak se mu zlíbí, vyhrožuje jakousi záhadnou organizací, která má na každého informace a každého rozmázne.“*
- G. *„A pak proč mluvit s udavačem?“*
- H. *„Srp byl velmi podstatným pramenem, protože měl informace o velké části opozice z první ruky.“*
- I. *„Nevím, jaká je motivace udavačů ... Mluví z cesty, mimo fakta a skutečnost, vymýšlí si, vyhrožuje, lže nebo fantazíruje, je schopen převrátit úplně všechno.“*
- J. *„Bohužel on se v tom pouze neznalecky motá, jak se snaží zakrýt své špatné svědomí“*
- K. *„... a on měl důvěru všech, takže estébákům velmi široce pomohl v jejich orientaci v opozici.“*
- L. *„Ale Karel Srp, který měl přístup všude, nakonec vydal za celou síť udavačů.“*
- M. *„...že by jí předsedal udavač, to by ho uspokojilo.“*

Uvedenými výroky žalovaného je tak žalobce nepravdivě a opakovaně označován za lháře (výrok F. a I.), udavače (výrok G., L. a M.). Není pravdou, že by byl žalobce podstatným pramenem Státní bezpečnosti (výrok H.) či pomáhal Státní bezpečnosti (výrok K.). Není stejně tak pravdou, že žalobce spolupráci se Státní bezpečností překrucuje, a fantazíruje (výrok F. a I.) či že se snad snaží zakrýt své špatné svědomí (výrok J.). Všemi těmito výroky žalovaný výrazně zasahuje do osobnostních práv žalobce, neboť žádný z nich není pravdivý, a každý z nich o to více ve spojení jsou hanlivé.

IV.

Zásah do osobnostních práv žalobce

Nepravdivé informace uvedené žalovaným v Příspěvků, Rozhovoru I a Rozhovoru II představují závažný zásah do osobnostních práv žalobce, neboť zasahují do jeho cti, důstojnosti, dobrého jména a pověsti. Jak Příspěvek, tak Rozhovor I a Rozhovor II jsou ve vztahu k žalobci pomlouvou, neboť jejich prostřednictvím byl žalobce žalovaným krivě nařčen ze spolupráce se Státní bezpečností. Žalovaný tak svými výroky významně dehonestuje osobnost a zásluhy žalobce, který naopak v minulosti aktivně vystupoval proti totalitnímu režimu, za což byl také mimo jiné odměněn státním vyznamenáním. Tento zásah žalovaného do osobnostních práv žalobce je umocněn sdílením Příspěvků napříč sociální sítí facebook a jeho publikováním řadou celostátně sledovaných zpravodajských portálů sítě internet.

Žalobce je současně přesvědčen, že tyto nepravdivé výroky podstatnou měrou přispěly k tomu, že žalobce nebyl jmenován do Etické komise, neboť vyvolaly nepravdivý dojem o tom, že žalobce nesplňuje podmínku spolehlivosti dle § 7 odst. 3 zákona č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, v platném znění. Vzhledem k okolnostem, za kterých k zásahu došlo, tedy v situaci, kdy jedním z hlavních témat veřejné společenské diskuze bylo právě jmenování žalobce do Etické komise, dosahuje pak tento zásah do osobnostních práv žalobce intenzity také v oblasti profesní zcela mimořádného excesu.

Jak nadto vyplývá z vyjádření žalovaného v Rozhovoru II, žalovaný si je velmi dobře vědom existence pravomocného Rozsudku Městského soudu v Praze, na základě kterého bylo určeno, že žalobce byl v materiálech Státní bezpečnosti veden neoprávněně. I přesto se však nezdráhal vědomě zasáhnout do osobnostních práv žalobce a v tomto zasahování nadále pokračovat, jakož i činit tak prostřednictvím internetu a médií, a dehonestovat tak žalobce v očích široké veřejnosti.

Ve vztahu k popsanému jednání žalovaného tak lze uzavřít, že jeho zásahy do osobnostních práv žalobce měly vedle nepravdivého také úmyslně výrazně dehonestující a vulgární charakter zasahující do vážnosti žalobce a jeho minulosti a v kontextu nedávných veřejně medializovaných politických událostí pak žalobci způsobily již nenapravitelné následky, které dle názoru žalobce podstatně přispěly k jeho nejmenování do Etické komise.

V.

Určení žalobního nároku

S ohledem na výše uvedené neoprávněné jednání žalovaného byl žalobce zasažen na svých osobnostních právech a požaduje tak na žalovaném, aby přistoupil k následujícím opatřením.

- A. Žalobce požaduje, aby byl zásah ukončen a nebyl dále prohlubován. Z tohoto důvodu žalobce žádá odstranění Příspěvků z osobního profilu žalovaného na sociální síti facebook.
- B. Žalobce požaduje, aby se vedle odstranění Příspěvků žalovaný zdržel dalšího šíření výše uvedených nepravdivých údajů a zabránil tak dalšímu rozšiřování nepravd, pomluv a křivých nařčení ve vztahu k žalobci.
- C. Žalobce dále požaduje, aby se žalovaný za zveřejnění nepravdivých informací písemně omluvil, a to v rozsahu omluvy, která bude odpovídat svým rozsahem zveřejněným nepravdivým informacím, která bude mimo jiné také zveřejněna na osobním profilu žalovaného na sociální síti facebook.

VI. Pokus o smírné řešení sporu

Žalobce vyzval dne 30. ledna 2017 prostřednictvím svého právního zástupce písemnou výzvou žalovaného k odstranění Příspěvků ze sociální sítě facebook a požádal žalovaného o nápravu zveřejněním omluvy, a to do 10 dnů od doručení předmětné výzvy. Písemná výzva byla žalovanému odeslána jak prostřednictvím poštovní služby, tak elektronicky. Žalovaný si výzvu žalobce nepřevzal, s jejím obsahem však seznámen prokazatelně byl. Znění výzvy sám zveřejnil na svých osobních stránkách <http://www.hutka.cz> a v médiích se vyjádřil tak, že na výzvu reagovat nehodlá. K odstranění Příspěvků ani k realizaci jiných opatření tak ani doposud ze strany žalovaného nedošlo. Příspěvek je i k dnešnímu dni nadále publikován na osobním profilu žalovaného a ke dni podání žaloby se tak jedná o zásah trvajících již více než měsíc.

Vzhledem k tomu, že snaha žalobce i mimosoudní řešení sporu zůstala bez adekvátní reakce žalovaného, zásah do práv žalobce do dnešního dne trvá a nadále se prohlubuje, nezbylo žalobci, než se se svým nárokem obrátit na soud a domoci se svých práv jeho prostřednictvím.

Důkaz:

- Předžalobní výzvou ze dne 30. ledna 2017 včetně dodejky
- Výtiskem článku publikovaném na www.parlamentnilisty.cz ze dne 6.2.2017

VII. Žalobní návrh

Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby nadepsaný soud vydal tento:

r o z s u d e k:

- I. **Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku odstranit z osobního profilu pod názvem Jaroslav Hutka umístěného na sociální síti www.facebook.com příspěvek týkající se žalobce tam uveřejněný dne 19. ledna 2017, a to včetně všech odkazů na něj.**
- II. **Žalovaný je povinen zdržet se jakéhokoli dalšího šíření nepravdivých informací o spolupráci žalobce s STB.**
- III. **Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na své náklady zveřejnit písemnou omluvu žalobci následujícího znění:**

„Omluva

Příspěvek zveřejněný na mém profilu dne 19.1.2017, který se týkal pana Karla Srpa a jeho údajné spolupráce se Státní bezpečností, obsahoval nepravdivé a zkreslující údaje a tvrzení, které neoprávněně zasáhly do osobnostních práv pana Karla Srpa.

Omlouvám se tímto panu Karlu Srpovi, že jsem o něm sdělil a zveřejnil nepravdivé informace týkající se spolupráce pana Karla Srpa s StB, že jsem o něm nepravdivě uvedl, že mne udával StB. Žádné z těchto tvrzení se nezakládá na pravdě. Za způsobené nepříjemnosti se tímto panu Karlu Srpovi i všem, koho jsem tímto článkem uvedl v omyl, omlouvám.

Jaroslav Hutka“

- IV. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na své náklady zveřejnit na zpravodajském portálu Forum24, sekci Svobodné fórum, písemnou omluvu, ve znění:

„Omluva

Dne 22. ledna 2017 byl na zpravodajském portálu Forum24 zveřejněn rozhovor s názvem „Jaroslav Hutka: Udavač Srp má určovat morálku? Kanál zůstane kanálem“. Tento rozhovor obsahoval nepravdivé a dehonestující údaje a tvrzení, které neoprávněně zasáhly do osobnostních práv pana Karla Srpa.

Omlouvám se tímto panu Karlu Srpovi, že jsem o něm sdělil a zveřejnil nepravdivé informace týkající se spolupráce pana Karla Srpa s StB, že jsem jej označil za udavače, hrdinu, který nikdy hrdinou nebyl, že sem jej nepřímou přirovnal ke kanálu a zmetkovi. Omlouvám se tímto panu Karlu Srpovi, že jsem o něm nepravdivě uvedl, že spolupráci s StB zatluoká. Žádné z těchto tvrzení není pravdivé. Za způsobené nepříjemnosti se tímto panu Karlu Srpovi i všem, koho jsem tímto článkem uvedl v omyl, omlouvám.

Jaroslav Hutka“

- V. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na své náklady zveřejnit na zpravodajském portálu Novinky.cz, písemnou omluvu, ve znění:

„Omluva

Dne 30. ledna 2017 byl na zpravodajském portálu Novinky.cz zveřejněn rozhovor s názvem „Hutka: Srp lže a fantazíruje, je schopen všechno převrátit“. Tento rozhovor obsahoval nepravdivé a dehonestující údaje a tvrzení, které neoprávněně zasáhly do osobnostních práv pana Karla Srpa.

Omlouvám se tímto panu Karlu Srpovi, že jsem o něm sdělil a zveřejnil nepravdivé informace týkající se spolupráce pana Karla Srpa s StB, že jsem jej označil za udavače a lháře. Omlouvám se tímto panu Karlu Srpovi, že jsem o něm nepravdivě uvedl, že pomáhal StB, že spolupráci s StB překrucuje, fantazíruje a zakrývá své špatné svědomí. Žádné z těchto tvrzení není pravdivé. Za způsobené nepříjemnosti se tímto panu Karlu Srpovi i všem, koho jsem tímto článkem uvedl v omyl, omlouvám.

Jaroslav Hutka“

VI. Žalovaný je dále povinen žalobci zaplatit náhradu nákladů řízení, ve výši určené soudem dle advokátního tarifu, k rukám jeho právního zástupce, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Karel Srp